



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 214/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcov Miroslava Duriša a Miloša Maďara prerokoval námietku zaujatosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislavovi Duditšovi a Liborovi Duľovi vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 49/2025 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudcovia IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Duditš a Libor Duľa **n i e s ú v y l ú č e n í** z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 49/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia senátom Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Námietka zaujatosti a skutkový stav

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 8. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prístup k súdu podľa čl. 6 ods. 1 a práva na opravný prostriedok podľa čl. 13 v nadväznosti na čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva nebyť potrestaný za čin, ktorý v čase spáchania nebol trestným činom, podľa čl. 15 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 7 ods. 1 dohovoru; žiada, aby ústavný súd „nariadil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky vykonať vnútornú kontrolu správneho konania sp. zn. OU-KE-OVVS2-2017/017767 a vykonať organizačné opatrenia aby štát ukončil zákonom očakávaným spôsobom správne konanie sp. zn. OU-KE-OVVS2-2017/017767 o čine trestnej povahy, ktoré od dňa 28.03.2017 nebolo do súčasnosti (rok 2025) ukončené zákonom očakávaným spôsobom“.

2. Ústavná sťažnosť bola zapísaná pod sp. zn. Rvp 49/2025 a náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených plénom ústavného súdu bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu.

3. Dňa 10. januára 2025 sťažovateľ doručil ústavnému súdu námietku zaujatosti proti sudcovi Liborovi Duřovi a všetkým sudcom senátu, ktorí rozhodovali vo veci sp. zn. IV. ÚS 541/2022.

4. Sťažovateľ svoju námietku zaujatosti odôvodnil nesúhlasom s rozhodnutím o jeho skoršej ústavnej sťažnosti (IV. ÚS 541/2022), ktoré považuje za svojvoľné, formalistické, nepochopiteľné a neodborné s následkom trvalého nezákonného stavu. Zastáva názor, že sudcovia Libor Duřa, Ladislav Duditř a Miroslav Duriř majú záujem v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 49/2025 „... *udržať právne nezmysly z uznesenia IV. ÚS 541/2022...*“.

5. Sudca ústavného súdu Libor Duřa vo svojom vyjadrení z 13. januára 2025 k námietke zaujatosti sťažovateľa uviedol, že nespokojnosť so skorším rozhodnutím ústavného súdu nie je ani potenciálne možným dôvodom na vylúčenie sudcu podľa § 49 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a hoci sa k nej vyjadruje podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde vzhľadom na jej označenie, navrhuje o nej nerozhodovať so zohľadnením jej skutočného obsahu, alternatívne jej nevyhovieť z už označeného dôvodu.

6. Sudca ústavného súdu Ladislav Duditř vo svojom vyjadrení z 20. januára 2025 poukázal na to, že obsahom námietky je nespokojnosť sťažovateľa so skorším rozhodnutím ústavného súdu, čo nespadá pod dôvody na vylúčenie sudcu podľa § 49 zákona o ústavnom súde. Z pohľadu zákonných dôvodov vylúčenia uviedol, že nemá žiaden pomer k veci, účastníkom konania ani zúčastnenej osobe či ich zástupcom.

7. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 21. januára 2025 bolo rozhodnutie o námietke zaujatosti pridelené do senátu ústavného súdu I. ÚS (ďalej aj „námietkový senát“) na ďalší postup podľa čl. IV bodu 1 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v zmysle § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde.

8. Keďže sudca ústavného súdu Miroslav Duriř je od 1. januára 2024 členom senátu I. ÚS, t. j. námietkového senátu, musel najskôr o jeho ne/vylúčení rozhodnúť iný námietkový senát, a to senát ústavného súdu II. ÚS, na základe pokynu predsedu ústavného súdu z 29. januára 2025.

9. Senát ústavného súdu II. ÚS rozhodol o námietke zaujatosti sťažovateľa vo vzťahu k sudcovi ústavného súdu Miroslavovi Duriřovi uznesením č. k. II. ÚS 136/2025-6 z 11. marca 2025 tak, že ho nevyvlúčil z konania a rozhodovania o námietke zaujatosti vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 168/2025.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie námietky zaujatosti ústavným súdom

10. Podľa § 22 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

11. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej

osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

12. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde účastník konania má právo vzniesť námietku zaujatosti proti sudcom ústavného súdu, ktorí majú jeho vec prerokovať a rozhodnúť. Námietku zaujatosti je účastník konania povinný vzniesť do desiatich dní odo dňa, keď sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Účastník konania je povinný uviesť, kedy sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Námietku zaujatosti musí účastník konania odôvodniť. Sudca ústavného súdu, proti ktorému námietka smeruje, je povinný sa k námietke zaujatosti vyjadriť. Na opakované námietky zaujatosti podané proti tomu istému sudcovi ústavného súdu z toho istého dôvodu ústavný súd neprihliadne, ak už o predchádzajúcej rovnakej námietke zaujatosti rozhodol.

13. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

14. Vychádzajúc z obsahu námietky zaujatosti vznesenej sťažovateľom, ktorým je nespokojnosť so skorším rozhodnutím senátu IV. ÚS o inej sťažovateľovej ústavnej sťažnosti, ako z druhej vety § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde, uplatnený dôvod vylúčenia sudcu je v danom prípade zo zákona priamo neprípustný. Keďže iné dôvody sťažovateľ neuviedol a navyše jeho podanie obsahuje aj pomerne dehonestujúce expresívne výrazy, námietkovému senátu neostalo iné, ako rozhodnúť o nevyhlásení sudcov ústavného súdu Ladislava Duditša a Libora Duľu z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 49/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia). Vo vzťahu k sudcovi ústavného súdu Miroslavovi Durišovi sa námietka stala bezpredmetnou, pretože tento nateraz v senáte ústavného súdu IV. ÚS rozhodovať nebude.

III.

K právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia

15. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

16. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. marca 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu